Reply to the working group.

« Il aurait mieux valu, je pense, mettre d'abord les recherches envisagées à court terme, puis les recherches à plus long terme. »

« Il serait souhaité de détailler la partie 2.3. De même il me semblerait judicieux de développer d'abord les axes de recherches de l'équipe projet à long terme (12 ans) avec une description de l'état de l'art. Puis une partie en fin de document décrivant le programme pour les 4 ans à venir. »

« Reprendre la partie 2, en organisant bien une section pour le long terme et une section pour le court terme, permettra de rendre la proposition plus lisible. A priori, il s'agit essentiellement d'un travail de réorganisation, mais ajouter un peu plus de comparaison avec l'état de l'art aura aussi un effet bénéfique. »

Sections 2.3 and 2.4 have been reorganized. Each section now has 4 sub sections:

- Examples of challenges
- Overall approach
- Short terms contributions
- Long terms contributions

Section 2.2 was also extended to summarize short terms and long terms objectives

« Mon commentaire principal est de bien expliquer le lien entre les travaux menés dans l'axe 2.3 et le sujet de recherche de Wimmics. En effet tandis que le sujet de recherche est très bien décrit, je n'ai pas compris le lien entre le sujet (section 2.2) et l'axe de la section 2.3, »

Section 2.2 was extended to introduce the two directions and their link.

« How to facilitate communication between systems and system developers using formal representations and users and usage analysts using corresponding less formal or non-formal representations? » Quel est le rapport avec le sujet de recherche de l'équipe ? Absolument pas compris le lien ?

« Section 2.3 : cet axe est bien décrit et les approches qui seront adoptées aussi. Néanmoins cette section ne met pas en évidence les difficultés à traiter pour cet axe au regard des résultats déjà obtenus (état de l'art). »

Section 2.3 was extended especially in 2.3.2 to address that remark.

« La section 2.4 est beaucoup plus longue que la section 2.3 : comme il s'agit des deux grands axes de l'équipe, cela peut laisser penser que l'axe 2.4 est plus important que l'axe 2.3. »

The two sections now are 2.5 page long.

« Comme l'axe 2.4 a pour but de formaliser les modèles définis dans l'axe 2.3, il serait peut-être intéressant de dire comment les deux axes vont travailler. Sur quoi va commencer à travailler l'axe 2.4 avant d'obtenir de nouveaux modèles de l'axe 2.3. Décrire la gestion de ces deux axes et leur coordination. »

We added a paragraph in section 2.6 to comment that risk.

« Pour le positionnement de chaque membre de l'équipe : ajouter si il s'agit de l'axe 2.3 ou de l'axe 2.4 ou les deux. »

Done.

« Collaboration avec l'équipe In-Situ : Je ne comprends pas le lien possible entre Wimmics et l'axe « Participatory design » de In-Situ ? »

The first paragraph of Section 5.3 was extended to explain that point.

« Page 1 : in mixed communities. En quoi ces communautés sont mixtes? »

A sentence was added to define the term in the introduction

“Page 20 : However we do not intend to contribute on the core theory of social networks like these teams do but rather focus of what can be done with typed graphs in this domain. Pourquoi ce travail sur les graphes ne contribuerait pas de façon théorique à l'axe de recherche sur les réseaux sociaux ? »

We explained with additional sentences that we are not mathematicians and that we intend to focus on typed graphs results and extend them whenever needed

““In the short term, following the user modeling technique known as Personas..”. Pourquoi des "Personas"? Quels sont les mérites? Quels sont les compétiteurs?”

""In the short term we will further develop our method for elaborating collective personas [17] and compare it to the related collaboration personas " (je n'ai aucune idée de quelles sont les différences). »

We extended section 2.3.3 to cover those two points.

« Dans les sous-sections de la section 4, en particulier 4.3, il serait bon de commencer avec une introduction, donnant un survol de haut niveau du contenu (un peu comme une auto-évaluation). »

« Deux autres longues énumérations ont un effet négatif sur le texte. La partie 4.3 "Partnership" est longue avec des éléments hétérogènes. Certains éléments commencent par "Collaboration with ...", d'autres éléments commencent par "ABC in the context of XYZ". Il faudrait garder une façon de structurer ces informations en mode "executive summary". Dès qu'une énumération a plus de 10 éléments il devient important de structurer l'information. (...) »

« Les éléments intitulés "discussions with" méritent probablement d'être enlevés. »

« Enfin, il est également mieux de structurer l'énumération des travaux de thèse. »

« 4.1 on ne voit pas trop le rapport entre les 2 premiers projets et le sujet de Wimmics. »

« 4.2 cette partie pourrait être supprimée »

« 4.3 cette partie devrait être rédigée (stratégie de partenariat, historique de collaborations privilégiée s'il y a lieu) de plus cette partie est redondante avec le 4.2 et pour les thèses avec le 4.5 »

« 4.5 Il est intéressant de voir les sujets de thèse actuels. »

« 5 La structuration thématique est bien mais cela manque un peu de positionnement international. »

« Un développement de l'état de l'art au début en 2.3 et 2.4 ainsi qu'un positionnement des principales équipes mondiales serait bienvenu (par exemple une seule équipe américaine est citée). »

« Les sections trop énumératives ne sont pas dans une forme acceptable. Un effort de synthèse et de structuration doit être fait, des pistes ont été données dans les différentes contributions. »

Section 4 and 5 and their subsections have been reorganized and complemented in accordance.