

ISSUE document and descriptions:

« pas vraiment d'ambition déclarée: peu d'objectifs sont décrits avec assez de précision. »

« Le projet scientifique me semble très vaste. (...) il aurait été peut-être pertinent d'être moins ambitieux et de focaliser sur quelques axes précis. Un exemple de sujet précis est: Can we conciliate stable formal knowledge representations and ever changing negotiated semantics of social interactions?"

" (...) me semble présenter un programme très ambitieux : nombreux domaines de recherche : CSCW, InforVis, Prototyping - Design methods, Engineering HCI etc. Il serait peut-être utile d'ajouter un paragraphe d'introduction qui donne une vision cohérente et intégrée des sujets présentés dans ce paragraphe. »

« Il s'agit plus d'un texte présentant plusieurs projets scientifiques (au sens de ceux que nous rédigeons pour l'ANR ou l'Europe) que d'un « programme de recherche scientifique » construit autour d'un axe unique (ou de quelques axes forts) (...) En résumé : ça me semble trop large et il me manque un axe fort. »

« C'est plus une collection de projets, peut être pour inclure tous les participants qu'un réel programme de recherche cohérent. »

« Il s'agit d'une thématique pertinente et d'actualité, qui répond à un réel besoin. Le projet s'organise autour de deux grands axes de recherche (l'un sur la modélisation, l'autre sur la représentation des connaissances et le raisonnement), cohérents et bien complémentaires. S'appuyer sur une représentation des connaissances orientée graphe est un choix judicieux. »

« Le découpage de chacun de ces axes en 4 sous-axes chacun, et le positionnement des membres du projet sur ces différents axes manque un peu de clarté et peut donner une impression de dispersion (3 des membres participent à 6 axes sur 8...). Les objectifs de ces différents sous-axes sont présentés assez clairement, mais il est souvent difficile d'identifier les verrous scientifiques que le projet se propose de lever ainsi que les 'points durs' des recherches. »

« le découpage en axes de recherches n'est pas très lisible:

2 axes annonces page 3 (3.1 et 3.2)

puis dans la section 5 The Research project

la structure change 6 sous-parties, pas d'introduction mais un tableau ??

la partie 5.1 Application scenarios n'est pas à sa place

des redites sur l'évolution du web et pas de vrais choix applicatifs

ce devrait être une section à part

la partie 5.2 n'est pas utile à ce niveau ce n'est pas une axe de recherche en soi mais juste 8 lignes

les parties 5.3 et 5.4 correspondent avec des titres différents aux axes 3.1 et 3.2 si j'ai bien compris mais on se perd dans les topics trop nombreux et trop à plats (lesquels sont importants?)

le point 5.5 est-il vraiment un nouvel axe?

le point 5.6 pourrait être fusionné avec la stratégie concernant les applications (ex 5.1) »

« entre 12 et 14 sujets de recherche pour une équipe certes importante mais avec des membres plus ou moins actifs. Il me semble important de mettre une hiérarchie entre tous les sujets : quels sont ceux qui constituent le cœur. »

« Presque achevé sauf la non hiérarchisation et le trop grand nombre de sujets de recherche. »

« le projet Wimmics est intéressant et cohérent, sur un sujet de forte actualité. (...)Le document est dans un état bien avancé, mais nécessite encore quelques améliorations mentionnées plus haut. »

« Dans la section 3, l'organisation en question réponse est difficile à "analyser syntaxiquement". Avant chaque question (en italique) se trouve un paragraphe de contexte, mais ce paragraphe n'est pas bien détaché du texte qui le précède. La transition est difficile à comprendre. »

« La section 3 ne semble pas très structurée. Il apparaît rapidement que c'est la section qui donne le premier résumé des activités proposées pour le projet Wimmics. Cette section contient des réponses à 6 questions, groupées en 2 sous-sections. Chaque réponse contient en moyenne 4 items organisés dans une liste non numérotée. Ça fait donc plus d'une vingtaine de sujets qui sont mentionnés, avec pas mal de termes qui reposent sur du jargon de spécialiste. »

« La présentation Wimmics donne l'impression d'énumérer un éventail de thèmes sur lesquels l'équipe va travailler, sans véritablement donner de projet. Beaucoup de liberté, peu de canalisation. Pas d'objectifs vraiment décrit, plutôt des communautés d'utilisateurs visés, ou bien le soutien à certains types d'activités. »

«

Réduire l'introduction, trop long

Section 3: Mettre l'explication sur l'articulation/organisation du projet en avant et introduire les termes de machine de graphe qui seront utilisés dans les sous axes de recherche.

Section 4: Elle est à déplacer (c'est un peu de l'histoire), et cela complique un peu la lecture du document.

Section 5 : Mettre un paragraphe pour présenter le tableau et mieux expliquer l'organisation du projet en trois axes de recherche.

Pour chaque axe, mettre un chapeau qui explique les points communs des sous axes et les objectifs de l'axe en lui-même. Par exemple la section 5.4, cherche à construire la (ou les) machines de graphes et leurs extensions.

Les sous-sections 5.1 et 5.2 pourraient être placées dans la section 3 pour expliquer les challenges applicatifs. Ces deux sous-sections ne sont pas des axes de recherche en elles-mêmes.

Dans la section 5.3, le premier sous axe ne devrait pas être le premier présenté (Engineering methods and Tools). Cela fait bizarre comme premier sous axe pour Wimmics. Puis il manque les liens pour les suivants.

Expliquer la progression de ces sous-axes et finir avec le premier sous-axe.

Dans la section 5.4, faire une introduction pour expliquer les liens entre les sous axes. Cet axe cherche à construire cette machine de graphe et l'enrichir (par les sous axes).

Pour la section 5.5 expliquer mieux l'articulation des trois sous axes et les objectifs de cet axe (il n'est pas très clair ou pas facile de le positionner par rapport aux deux autres).

Pour la section 5.6, la sortir de cette section 5 pour en faire une section diffusion (standard du web) et valorisation (architecture ou framework). »

« avancée sur le plan des objectifs mais encore en chantier sur la rédaction le texte n'est pas assez lisible et souvent il ressemble à un rapport d'activités avec des listes d'items »

« Le document est bien rédigé dans l'ensemble et bien avancé. (...) les pistes de recherche gagneraient à être plus précises. Ce serait bien également de mieux mettre en valeur les verrous scientifiques du projet. »

« il manque des informations et d'autres points devraient être synthétisés »

« reprendre la structure de la section 5. En clair ils ont deux axes de recherches: 1) analyser des communautés humaines avec des techniques des

sciences humaines, sociales et cognitives. 2) formaliser et implémenter ces modèles avec des techniques basées sur les graphes conceptuels »

« Modifier la structuration du programme de recherche : moins de sujets ou des priorités sur les sujets. La partie centrale et prometteuse de l'équipe réside dans les sujets « synergies and research intersection » comme « representing users and interactions with graphs »

« Mettre Interaction comme axe de recherche en premier me gêne car cela ne me semble pas le barycentre des travaux (par exemple à l'étude des publications : aucune publication en IHM : CHI CSCW UIST IUI EICS MobileHCI etc.). Je mettrais dans cet ordre : Main research area:

knowledge, semantics, web, graphs, communities, interaction »

« Expliquer très tôt dans le document l'organisation et articulation de l'ensemble des travaux de recherche de l'équipe autour des deux fils conducteurs suivants :A) Les techniques d'analyses à base de graphe typé et de raisonnement sur les ontologies (RDF model); Parler du langage pivot ou de la machine de graphe abstraite très tôt ds le document. Cela correspond à la section 5.4.

B) Puis le type des applications sur le web traitées par l'équipe sont les applications où ces techniques d'analyse apportent une plus-value évidentes; Cela correspond aux deux sections 5.3 et 5.5

Il y a un début d'explication dans le dernier paragraphe de l'introduction, mais cela n'est pas très visible. Il faut mettre plus avant cela et peut-être déplacer cette explication en début de la section 3. La section 3 devrait mettre en avant cette organisation et introduire les termes comme de machine de graphe abstraite et d'autres. Ensuite la lecture de chaque sous-axes serait plus simple. »

« - la présentation ne me semble pas adaptée à ce qui est souhaité dans ce genre d'exercice même si je l'ai trouvée intéressante d'un point de vue culturel...

- un projet... c'est beaucoup de pb que l'on veut résoudre et un peu moins de résultats, même si ceux-ci doivent attester de la qualité et de la pertinence de l'équipe par moment on avait l'impression que c'était résolue et que vous allez faire juste un peu mieux

- un projet... c'est aussi savoir dire, ces choses-là ce n'est pas nous même si c'est nécessaire pour avoir un proto complet, pour construire des partenariats et vendre le travail réalisé... »

ACTION TAKEN:

Former sections 2, 3, 4 and 5 have been removed and replaced by one single section: "2 Research proposal"

Section 2.1 gives the context and illustrates the problem

Section 2.2 describe the research topic

Section 2.3 and 2.4 describe the two challenges

ISSUE State of the Art and Method:

« Le document indique des éléments de méthodologie, qui restent à un niveau trop général ('on va étendre, étudier, poursuivre, développer...'), sans donner de pistes de recherche précises. Il conviendrait également de mieux motiver ces objectifs en expliquant les choix et les pistes de recherche, et en identifiant de façon plus précise les aspects novateurs. Un état de l'art plus développé serait souhaitable. »

« l'état de l'art devrait être plus étoffé »

ACTION TAKEN:

Section 2.3 and 2.4 have been written to systematically position our objectives with regard to references of the state of the art and to

explain which results we intend to extend and what approach we intend to follow

ISSUE timing and program:

« Je n'ai pas réussi à trouver de programme à moyen terme. Difficile de savoir combien d'énergie sera accordée à chacun des sujets décrits. »

« Le programme de recherche est un ensemble de sujets. Dans cette liste on ne sait pas quels sujets sont prioritaires et seront traités à court/moyen terme. »

« Le projet de recherche comprend plus de treize sujets à traiter : cela me semble beaucoup par rapport à la taille de l'équipe. Peut-être faudrait-il mettre des priorités et annoncer un programme de recherche à court et moyen terme. »

ACTION TAKEN:

Section 2.3 and 2.4 have been written to identify short term and longer term work.

ISSUE risk identification:

« Aucun risque n'est identifié. Il serait bon de savoir où les développements de l'équipe interviennent: dans les serveurs, dans les browsers, dans les protocoles, dans les standards. Une partie des risques peuvent venir du fait que la technologie proposée par Wimmics ne soit pas adoptée par les "faiseurs d'opinion". Les risques peuvent provenir de : adoption de nouveaux browsers ou de nouveaux types de logiciel d'accès au Web; acceptation ou non des standards, apparition d'acteurs majeurs qui travaillent en dehors des standards (cf. Apple, Google). »

« Ils ne sont pas mis en avant... J'ai envie d'en poser 2 :

- quel est l'intérêt et le risque d'être exclusivement centré sur les techno du web (par rapport aux nombreux autres travaux qui abordent les mêmes problèmes mais sans utiliser les technos du web)
- l'absence ou la multiplicité des domaines scientifiques (il y a des graphes sans théorie des graphes, etc) »

ACTION TAKEN:

Section 2.6 was added

ISSUE team:

« ce sujet est risqué du point de vue scientifique mais l'expérience des chercheurs de l'ex équipe de Rose Dieng est solide (nombreux projets européens sur le web sémantique, logiciel de modélisation des connaissances, etc...) »

« je ne connais pas assez les membres de l'ex équipe Kiwi une bio de ces membres serait utile, peut-être faut-il faire des choix sur les participants effectifs à wimmics »

« L'équipe me semble un peu grosse... et donc pas facile à gérer dans la durée. On peut raisonnablement se poser la question du recentrage de l'équipe »

« Très divers. Équipe aux compétences variées. »

« Il aurait été utile d'inclure une ou deux lignes par membre de l'équipe sur leurs expertises et apports vis-à-vis du programme de recherche. Je me suis perdu. Par exemple quel est l'apport d'Isabelle Mirbel qui semble impliquée dans la communauté Système d'Information ? Je n'ai rien trouvé comme information sur Peter Sander. Les gens peu compétents dans le

domaine du Web sémantique auront par exemple besoin de connaître la complémentarité des membres de l'équipe. »

« Deux équipes sont combinées : cela aurait été utile d'expliquer la complémentarité et l'intérêt de la fusion, même si ces deux équipes collaborent depuis plusieurs années. »

« Il est clair que certains membres apportent des compétences utiles et complémentaires mais je ne suis pas convaincu que ce soit le cas pour tous les ex-Kiwi »

« L'équipe est constituée de 8 permanents (3 CR INRIA, 2 PR et 3 MC), dont 4 HdR, 2 post-docs, 3 ingénieurs et 13 doctorants. Provenant de deux équipes différentes, aux thématiques complémentaires, les membres du projet ont des compétences assez bien ciblées et bien complémentaires. Le responsable, reconnu par la communauté scientifique, a toutes les compétences pour mener à bien le projet. Les membres de l'équipe ont un dossier de publications raisonnable dans l'ensemble. La répartition des membres permanents entre chercheurs à temps plein et enseignants-chercheurs est homogène, et le nombre de HdR permet un bon encadrement de doctorants. Je note toutefois qu'actuellement le nombre de doctorants est un peu élevé (13). L'adéquation objectifs/compétences dans le projet me semble raisonnable. »

« The researchers composing the team are strong, and the impression I got is that the team Wimmics will indeed be quite strong. As well Explained in section 4, the merging of the two teams (former Edelweiss, Inria, and Kewi, I3S) seems very reasonable, given the long history of collaboration and the domains of expertise. Given all this, I take it for granted that the creation of the team is something good. »

« Les 3 chercheurs INRIA Gandon, Corby et Giboin étaient dans ACACIA puis EDELWEISS (Corby étant l'actuel responsable par interim). Ils travaillent déjà depuis plusieurs années avec Michel Buffa et Catherine Faron-Zucker (2 MdC à Sophia). Les 3 autres chercheurs 2 Profs et une MdC avec HDR sont aussi à Sophia mais ils viennent d'autres horizons (les BD pour Le Thanh et Mirbel) et l'image pour Sander. L'équipe Kewi est récente car elle résulte d'une restructuration interne à l'université de Nice, donc il n'est pas sûr que tous s'impliquent de la même manière mais du point de vue partenariat il y a déjà une masse critique impliquée et motivée. »

« La composition de l'équipe correspond bien au projet. »

« rajouter une bio courte des principaux membres (ceux à temps plein) et peut-être avoir d'autres personnes comme collaborateurs à temps-partiel dans le projet si c'est le cas »

« Expliquer la complémentarité des deux équipes

Décrire brièvement les compétences de chaque membre afin de souligner la pluridisciplinarité »

« - attention au nombre de doctorant... 13 pour 8 permanents (il faut les encadrer)

- savoir aussi limiter les intérêts des membres de l'équipe pour recentrer l'effort sur un ou deux objectifs communs, même si les compétences sont diverses : le cœur commun c'est quoi ? tout le monde représente ses connaissances avec les langages du Web ?

- si être maigrichon est rarement une qualité, être boulimique non plus »

ACTION TAKEN:

Former section 1 and 4 have been removed and replaced by section 3 with section 3.1 listing the members, section 3.2 providing résumés and section 3.3 giving the rationale.

ISSUE validation:

« Les aspects concernant la validation des recherches de ce projet ne sont pas clairs. Le projet mentionne de nombreux partenaires industriels, mais ne précise pas les interactions prévues avec le projet. Il serait intéressant d'avoir une application phare permettant de valider certains aspects du projet. »

ACTION TAKEN:

Section 2.5

ISSUE positioning:

« Cette partie ne m'a pas posé de problème. »

« L'équipe AVIZ (Visual Analytics) non mentionnée me semble pertinente (en plus de GRAVITE). L'équipe In-Situ est spécialisée en IHM, de mon point de vue AVIZ me semble beaucoup plus proche. »

« L'équipe INRIA WAM n'est pas citée : aucun lien donc, pourtant c'est le même thème « Représentation et traitement des données et des connaissances ».

« Le positionnement de l'équipe par rapport aux autres projets INRIA est clair, et les collaborations annoncées sont cohérentes. Le positionnement par rapport à l'international gagnerait à être un peu développé. »

« Du point de vue de l'UNS ou du CNRS, ce projet s'insère dans des axes de recherches actifs. En interne au laboratoire, des collaborations émergent... attention à ne pas privilégier exclusivement des lieux d'échanges nationaux au sein de INRIA - la vie existe en dehors. »

« Oui, wimmics apporte une orientation originale sur l'aspect contenu sémantique pour le web et est complémentaire aux équipes Inria. En particulier Graphik s'intéresse davantage aux formalismes de représentations de connaissances avec des graphes et aux algorithmes efficaces qu'au contenu des connaissances.

Les réseaux sociaux sont un nouveau sujet d'étude pour des équipes qui n'avaient pas l'habitude de coopérer. Dans le cas de wimmics l'équipe Inria Aviz serait intéressante à mentionner pour la visualisation de données sur les réseaux sociaux. »

« Mettre en avant le positionnement avec les EPI Inria (locale en premier), puis ensuite les équipes internationales. Rester sur des équipes (connues internationalement) proches de la thématique du projet (Rainbow un peu hors sujet). »

ACTION TAKEN:

In section 1 a broad positioning within INRIA, I3S, CNRS and UNSA is given.

Then section 5 was augmented with the suggestion identified above.

ISSUE partnership:

« A ma connaissance, ils me semblent crédibles et pour certains, ils durent. »

« le document n'est pas assez clair pour moi »

« Plusieurs thèses CIFRE donc des liens industriels existent. Le dossier ne mentionne pas s'il s'agit de collaborations récentes ou non. Les collaborations industrielles consistent en des études de cas pour l'équipe WIMMICS. »

« Les contrats de recherche avec Alcatel Bell-Lucent, SAP sont notables parce que ce sont des acteurs importants du monde des télécoms et de

l'organisation d'entreprise. La participation aux groupes de travail du W3C est un moyen de surveiller les opportunités d'influer sur les standards. »

« Ca grouille d'idée, peut être un peu trop ; on voit très bien l'utilité de votre travail ; le nombre important de partenariat (qui reste à maîtrisé) est un signe »

ACTION TAKEN:

Section 4 was reorganized.

ISSUE projects:

« Là aussi, pas de réticence... actuelle participation active à des projets ANR, Europe. Il n'y a aucune raison que cela change »

« le sujet s'y prête et l'équipe est impliquée dans des projets de ce type »

« Il semble qu'il vaudrait mieux enlever de la liste des contrats ceux qui sont terminés. »

« Cela est déjà le cas (liste 6.1 Past and current research contracts), Le sujet est d'importance et se prête sans aucun doute à des projets collaboratifs de tous types. »

« Le projet montre une bonne participation à des contrats de recherche (plusieurs ANR, mais pas de projet européen récent). Il existe quelques collaborations internationales, qu'il faudrait développer et renforcer à terme. »

« Séparer clairement les projets terminés et les projets en cours.

Eviter de trop parler du passé, cela fait très rapport d'activité, on présente les activités futures. Section à réduire ou à simplifier dans ce sens. Eviter de parler de Edelweiss and Kewi. »

« J'aimerais que l'introduction donne plus d'information de contexte, surtout vis-à-vis des travaux déjà effectués par les équipes Edelweiss et Kewi (et aussi un petit peu sur les éléments de reconnaissance). »

ACTION TAKEN:

In section 4, projects are now separated in two lists: section 4.1 for current projects, section 4.2 for past projects.

ISSUE International collaborations :

« Je pense qu'il y a des choses à creuser dans ce domaine. Mais ce ne sera possible que lorsque les principaux axes scientifiques seront identifiés »

« Pour l'ouverture à l'international, cela m'a semblé fait de façon raisonnable. Certaines informations sont un peu anciennes. »

« ce n'est pas clair les coopérations en cours sont essentiellement en France des équipes européennes sont citées mais cela correspond à des projets européens terminés depuis plusieurs années. L'équipe participe au W3C et Fabien Gandon est le représentant Inria au W3C. »

ACTION TAKEN:

In section 4 was reorganized

ISSUE Leadership :

« Aussi nombreuses et diverses cela ne me semble pas très raisonnable. »

« L'équipe est sous la responsabilité d'un jeune leader passionné Fabien Gandon CR1 INRIA qui a été formé par Rose Dieng et qui a une expérience

aux USA (lors de son post-doc). Il est reconnu pour ses compétences sur les ontologies mais il doit encore progresser pour présenter de façon structurée les dossiers qu'il présente.

ACTION TAKEN:

I re-wrote the core of the proposal.

ISSUE Impact :

« - quel est l'impact que vous voulez avoir :
- algorithmes
- faire un proto pour vendre une nouvelle idée, de nouveaux outils,
- avoir un impact sur les langages du W3C
- avoir un produit donné ou vendu »

ACTION TAKEN:

Section 2.5 is now dedicated to make that clear.

ISSUE Web positioning:

« - Vous êtes une des rares équipes françaises à vraiment travailler sur le web au sens strict et vous n'en tirez pas partis
- quels sont les avantages / les inconvénients
- qu'est-ce que vous gagnez par rapport à ceux qui font des choses assez similaire mais pas sur le web, est-ce que les pbs sont les mêmes »

ACTION TAKEN:

Section 2.6 and 3.3 have been added.

ISSUE One formalism:

La proposition n'explique pas pourquoi le formalisme unique de graphe typé est la solution. Pourquoi pas une modélisation multiformalisme ?
Section

ACTION TAKEN:

Section 2.4 now specifies that our choice of a graph based programming approach for the semantic and social web and of being focused on one graph based formalism is not only driven by the fact that graph data structures are essentially graph oriented but also an efficient way to support interoperability, generosity, uniformity and reuse.

ISSUE One formalism:

Savoir où on en est avec KGraph, Sewese, etc.

ACTION TAKEN:

We updated 2.5 concerning Corese/KGram, other software has no man power to be maintained.

ISSUE on perimeter

quels sont les vrais pbs et quels sont les outils que vous réutilisez : par exemple, l'affichage de grande masse de données est-ce un travail de l'équipe ou vous utilisez des outils produits par d'autres, même question sur le traitement de la langue naturelle en quoi êtes vous complémentaires des équipes qui ne font que cela (elles utilisent comme corpus les textes mis en lignes) ?

ACTION TAKEN:

We updated 2.6 concerning our positioning w.r.t. these domains and others.

ISSUE fundamental aspects

- il manque dans la présentation des aspects un peu fondamentaux sur ce qui permet de résoudre le pb posé

ACTION TAKEN:

We rewrote sections 2.3 and 2.4 concerning these domains and others.